

# 中国大陆地区2014年高校慕课 课程建设情况调查\*

崔璨<sup>1,2</sup>, 刘玉<sup>1,2</sup>, 汪琼<sup>1,2</sup>

(1.北京大学 数字化学习研究中心, 北京 100871; 2.北京大学 教育学院, 北京 100871)

**摘要:** 为了了解中国大陆地区高校对于慕课建设和利用的态度, 特别是已经行动的高校的计划 and 定位, 作者对中国大陆地区32所已经建设慕课且已经开展慕课教学的高校相关校级领导和项目主管人员进行了网络问卷调查, 对调查结果进行了描述性统计分析, 且与美国相关报告进行了同类数据对比。研究发现, 大陆地区高校在慕课建设策略上有许多类似的地方, 在慕课建设动机与定位方面与美国高校存在较大差异。最后, 我们对部分高校的做法进行了点评, 就高校建设慕课过程中可能出现的问题如何通过政策防范, 做出了提醒。

**关键词:** 中国大学慕课; MOOC政策支持; 管理人员调查

**中图分类号:** G434 **文献标识码:** A

## 一、引言

大规模开放在线课程(MOOC)自2011年秋季起在全球引起瞩目, 中国高校一直对此保持高度关注, 思考着它的意义和对现行高等教育体制的影响。2013年春季, 北大、清华率先与edX签约, 初夏复旦、上海交大与Coursera结盟, 还有一些高校已经开始了自力更生建设慕课的道路, 如国防科技大学。2013年11月在南京会议上教育部高教司有意向鼓励985高校建设一批慕课, 2014年5月8日中国大学慕课平台上线后, 更多的高校开始借助这个平台展示慕课建设成果, 开始了中国式慕课的普及性试验<sup>①</sup>。

目前, 中国大陆地区至少有32所高校已经开展了慕课教学, 了解这些学校在建设慕课课程时的定位、做法和政策, 能够为教育部有关司局进行相关政策制定和项目设计提供思路和依据, 也能够促进学校之间的交流与合作。因此, 我们对这32所高校负责慕课建设的相关管理人员发放了

调研邀请。本文旨在对问卷调查结果进行描述性分析, 并参照2014年5月美国哥伦比亚大学发布的类似调研报告<sup>②</sup>(以下都简称为“美国哥大调查报告”), 进行了中外数据的对比分析。

## 二、问卷设计介绍

本次问卷调查的调查对象为高校管理慕课建设工作的校级领导和慕课项目的负责人, 所使用的问卷主要从慕课建设数量、每门慕课平均建设经费、高校建设慕课的动机、慕课课程建设名单的产生方法、慕课课程建设的牵头单位、慕课制作团队、高校给予慕课建设和应用的政策支持、高校对慕课建设和应用的态度, 以及高校管理者认为中国慕课持续发展的关键点等9个方面进行调查。调查问题及选项的设计基于国内外相关新闻报道、一些慕课建设学校领导的发言表态, 以及国外类似研究报告(如美国哥大调查报告)。同时, 问卷设计也结合了我国国情及课程建设、教学改革的相关政策内容,

\* 本文系教育部战略研究课题“教育信息化对推动高等教育改革与发展(人才培养、科学研究、社会服务、文化传承)的作用及发展方向研究”(项目编号: 2014xx11)的阶段性成果。

① 此前, 中国大学东西部联盟和上海交大牵头的五所交大也曾开展了校际间的开放课程合作, 与慕课面向全社会的做法有所不同。

② 该报告是美国哥伦比亚大学教师学院于2014年5月发布的一份非常详尽的调查报告, 名为《慕课: 期望与现实》(MOOCs: Expectations and Reality), 全文长达208页。首先综述了慕课创始人乔治·西蒙斯及其后继者史蒂芬·汤恩斯所提出的慕课的定义及其特点, 然后对美国39所大学进行了问卷调查, 结果显示其中28所大学已经创建了或正在创建慕课。同时, 该报告对各大学创建慕课的目标和目标达成的程度以及所花费的代价都做了详尽的问卷调查和访谈, 并对慕课在未来五年的发展走向进行了探讨。

以了解目前制定的政策落实情况，为今后政策的修订与完善提供参考。

### 三、调研情况概述

截至2014年12月10日，我们统计了包括中国大学MOOC、edX、Coursera、学堂在线和好大学在线在内的5个慕课平台上已有慕课课程开设的大陆高校数量，共有32所。通过发送邮件的形式，邀请各高校负责慕课建设的校级领导和管理人员参与本次问卷调查。

本次调研共收到问卷27份，根据一所学校一份问卷的原则，总共获得了23所高校的支持，分别来自北京大学、北京理工大学、北京协和医学院、东南大学、复旦大学、国防科学技术大学、湖南大学、华东师范大学、吉林大学、兰州大学、南昌大学、山东大学、上海交通大学、上海外国语大学、同济大学、武汉大学、西安交通大学、西南交通大学、浙江大学、中国科学技术大学、中国农业大学、中南财经政法大学和中央财经大学，占已开设慕课学校的71.88%。其中，综合类高校11所，理工类高校5所，专业门类高校中财经类、政法类、军事类、语言类、农林类、师范类以及医科类各1所。学校分类数据表明一些专业门类大学正在通过慕课建立和巩固其在同类学校的领导地位。被调研高校在全国的分布情况为：北京和上海两个直辖市分别有5所，湖北省和湖南省分别有2所，吉林省、山东省、甘肃省、陕西省、江苏省、安徽省、四川省、浙江省和江西省分别有1所。

### 四、问卷调查数据的描述性统计结果

#### (一)慕课建设数量情况

至2015年3月10日，中国大学MOOC平台上宣布的慕课已经达到320门，edX平台上清华、北大课程累计33门，Coursera平台上北大、上海交大、复旦、西安交大课程共计47门，清华学堂在线上上线了国内10所大学的102门课程，好大学在线预告67门，大陆地区高校累计建设慕课课程数量(不重复计)大约在450门左右，发展速度非常快。

根据所调查学校自述，在11所综合类高校中，已建成慕课数量最多的是北京大学35门，其次是吉林大学20门。大多数高校首批建成了3-4门慕课。以3-4门慕课(众数)作为一所高校的首发阵容，似乎

是高校慕课建设的一个规律，英国FutureLearn也要求其合作伙伴第一年必须上线三门课程。实际各校首批建设课程数量大概在6-8门之间，有些课程建设进度较慢，虽然是首批建设却未必是首批上线。国内高校首发慕课数量普遍比国外高校首批上线课程要多，这可能与国内这些年本科教学质量建设工程的积累有关。

浙江大学正在建设的慕课数量最多，达到30门；比较多的高校正在建设的课程数量在10门左右；未来五年准备建设慕课数量最多的是吉林大学，为150-200门，而不少高校的五年计划是50门左右(如表1所示)。

表1 综合类高校慕课建设数量情况统计表

	已建成慕课数量(门)			正在建设慕课数量(门)		未来五年预期建设慕课数量(门)	
	极大值	众数		极大值	众数	极大值	众数
	综合类	35	3	4	30	10	150-200
	北京大学	同济大学 南昌大学	兰州大学 湖南大学	浙江 大学	兰州大学 复旦大学 东南大学 北京大学	吉林大学	山东大学 南昌大学 兰州大学 复旦大学 东南大学

在5所参与调查的理工类高校中，上海交通大学无论在已建成的(30门)、正在建设的(40门)，还是未来五年准备建设的(150门)慕课数量上，都远远超过了同类型其他高校，显示出单独成立慕课研究院后的“生产效率”。

如果不区分高校类型，军事类高校国防科学技术大学在慕课建设数量上是遥遥领先的，已建成的、正在建设的，还是未来五年预期建设的慕课数量分别为58门、42门和300门。作为军事类名校，慕课被官兵们称为“梦课”，国防科学技术大学建设力度之大可能有两个原因：一是慕课突破了传统课程学习的限制，不同于之前的公开课，每节课6-18分钟的长度非常契合部队官兵工作训练任务繁忙、节奏紧张快捷、学习时间碎片化以及学习精力不易集中的特点<sup>[1]</sup>；二是国家对军事类院校的经费投入力度较其他院校更大。

#### (二)每门慕课的建设经费情况

美国哥大调查报告的数据显示，每门慕课课程的制作费用在\$39,000-\$325,300之间，其中人工费用支出在\$29,000-\$244,000之间，根据他们的计算，学校平均在每一位完成者身上支出\$74-\$272<sup>[2]</sup>。相比之下，使用LMS<sup>①</sup>平台开发一门三个学分的普通课程的支出在\$35,000-\$50,000之间，也就

① LMS: Learning Management System, 即学习管理系统。中文常翻译为：在线学习系统、网络培训平台、在线教育系统等，是慕课之前的网络学习系统，通常用于企业培训，部分学校也有用来进行混合式教学。

是说,最简单的慕课课程的制作费用与传统的网络课程开发费用相当。

在本次调研中,平均每门慕课课程建设经费投入为10-20万(含20万)这个区间的高校为8所,数量最多,占35%;其次是5-10万(含10万),共7所,占30%;经费投入在20万以上的高校有5所,比例为22%;经费投入较少的为5万以下,共有3所高校,比例为13%。

建设经费投入在5-10万和10-20万的高校基本持平,分别是8所和7所,相较于其他两个经费区间的数量是偏多的,说明我国在慕课建设方面,经费投入每门课基本是在5-20万之间,与国家精品资源共享课项目建设经费的拨款额度相当。

严格地说,已上线的慕课的学时数是不一样的,也许计算平均课时投入费用更合适,但是因为现在不少学校的慕课管理是按课程整体投资而不是按课时核算投入,所以就如此处理。

### (三)建设慕课的动机

美国哥大调查报告的数据揭示<sup>[3]</sup>,国外慕课建设组织建设慕课的两个主要动机是:扩大学校影响面,占到65%;提高学校知名度,占到41%。MOOC出现以后,人们认为它可能会降低高校运营成本,从而提高教育的可负担性,意味着高校可以通过参与MOOC来扩展教育市场、降低成本<sup>[4]</sup>。在报告中排名第三的动机分别是减少成本提高收入、提高人才培养质量、促进教学改革,均占到38%;比例较低的是开展基于数据的教学研究,占到28%。可见,这份报告显示美国高校最大的目标就是希望通过慕课来扩大学校影响面和提高学校的知名度。那么,中国高校开设慕课的动机与此类似吗?

本次调研问卷根据前期的文献研究,共列举出12个高校建设慕课的可能动机,请高校管理人员从中选择3个与自己学校情况最相符的选项并进行排序。结果如表2所示,第一列是问卷中问及的建设慕课的动机,共有12个;第二列是选择了该动机的高校数,之后三列分别呈现的是高校选择某一动机排位的高校数量。如第一行可以解释为:选择“促进校内教学改革”动机的高校,有17所,其中有10所高校把它当做首要动机,4所高校把它当做次要动机,3所高校把它当做第三动机,以此类推。

表2 高校建设慕课的动机情况统计表

动机	学校数(所)	首要动机(所)	次要动机(门)	第三动机(所)
促进校内教学改革	17	10	4	3
探索人才培养新模式	14	4	6	4
改善校内人才培养质量	11	3	2	6
完成高校社会责任	9	2	3	4

续表2

顺应国际高等教育发展潮流	7	3	1	3
扩大学校影响面	4	0	4	0
响应教育部建设慕课的号召	2	1	0	1
提高学校知名度	2	0	2	0
吸引学生报考我校	2	0	0	2
开展基于数据的教学研究	1	0	1	0
探索学校减少办学成本的途径	0	0	0	0
探索办学产生收益的途径	0	0	0	0

被调查的所有高校,都不认为自己建设慕课是为了“探索学校减少办学成本的途径”和“探索办学产生收益的途径”,这是中国高校与美国高校的重要区别,也是国家办高等教育的优势;只有1所学校选择“开展基于数据的教学研究”,且为次要动机;有2所学校建设慕课是为了“提高学校知名度”,也都是次要动机,有2所学校把“吸引学生报考我校”这个动机作为第三动机,还有2所学校把“响应教育部建设慕课的号召”这个动机作为首要动机和第三动机;有4所学校选择“扩大学校影响面”这个动机,且都将其定位为次要动机。

我国高校建设慕课大多是为了“促进校内教学改革”,23所学校中共有17所学校选择该项,比例达到了73.91%;在“改善校内人才培养质量”这个动机上,本调研获得数据的比例高达47.83%,在“提高学校知名度”和“扩大学校影响面”这两个动机上,本次调研的结果只为8.7%和17.39%,但是在美国哥大调查报告中这两者的比例是最高的。由此可以看出,中美两国大学进行慕课建设的动机差异还是比较大的。这也许意味着推动慕课建设对中国高校意义更为重大,因为有这么多高校都打算借助慕课推动校内改革,提高人才培养质量。

### (四)慕课课程建设名单产生方法

一般来说,学校慕课课程建设名单产生路径并不唯一。为了解各校慕课建设的主要命令层级结构,本次调查强制做单选。调查数据显示,有6所高校主要是通过“由学校层面从特色课程中确定”的方式产生慕课课程建设名单的;其次,以“老师自愿报名,学校组织专家进行评审”和“学院推荐,学校组织专家评审”的方式产生建设名单的高校均有5所,排在第二位;“由学校层面动员名师开设慕课”这种方式的高校有4所,排位第三;另外,由学校原有精品开放课程转型”这种产生慕课建设名单的方式排在第四位,有3所。

总体来看,各高校在第一年建设慕课的时候,都是将公认的优秀课程、名师作为主要“候选

人”，与国家级精品课程的遴选方式类似<sup>[5]</sup>。其中至少有11所高校(将近一半的被调查学校)是在学校一级直选课程。放开自愿报名的只有5所(占22%)，分别为：北京大学、浙江大学、上海交通大学、中南财经政法大学和吉林大学，这几所学校未来五年慕课建设数量除了中南财经政法大学之外都超过百门。慕课建设耗时费力，用行政命令的方式只能产生少量课程，自愿性是非常重要的。考虑到不少高校现在只是在“试水”，用行政方式推动也是合理的。值得注意的是，7所专业门类院校中的6所都没有通过“由学校层面动员名师开设慕课”这样的方式确定慕课建设名单的，而是以行政指定课程的模式，其合力推出代表性课程而非借名师之名的用意昭然，这是符合专业门类院校借慕课之机遇加强经典品牌课程继承和发展战略的。

#### (五)慕课课程建设的牵头单位

高校教务处肩负着学科与专业建设、课程建设、教学计划制定实施、组织管理、教材建设与供应、实验实习实训管理和教学改革与研究等教学管理工作，对学校整体教学情况非常熟悉，当慕课走进高校时，教务处往往被指定为牵头单位。但是慕课的课程并不只是本科课程，一些研究生层次课程甚至更有需求，于是越来越多的高校把慕课建设作为超越传统课程建设的一项工作来做，比如成立专门的慕课建设组织，或者把慕课建设作为教师发展工作的重要内容，由教师发展中心来牵头建设。

调查数据显示，12所(超过一半)高校都是由“教务处”牵头进行慕课建设，有5所高校是“校级领导挂帅，多个部门协同”来进行慕课建设；另外有3所高校是“新成立慕课建设和运营机构/办公室”来牵头负责慕课课程建设，分别为上海交通大学、国防科学技术大学和上海外国语大学，而且上海交大和国防科大这两所高校，在已建成的和未来预计建设的慕课数量方面，都远多于其他21所大学。由“教师发展中心”来牵头负责这块工作的3所学校，分别是浙江大学、南昌大学和复旦大学，均为综合型大学。

#### (六)慕课制作采用的方式

调查数据显示，被调查的23所高校中，所采用的录制方式最多的为“学校某专业部门制作”，共有12所学校选此项；有9所学校选择“课程团队自己制作”；还有9所学校选择“外包给专业的团队制作”，全部为综合或理工类高校。

采用单一“外包给专业的团队制作”制作方式的学校有5所，分别是同济大学、上海交通大学、山东大学、兰州大学和东南大学；采用单一“课程团队自己制作”制作方式的学校有6所，分别是中

南财经政法大学、中国农业大学、浙江大学、上海外国语大学、湖南大学和北京协和医学院；采用单一“学校某专业部门制作”制作方式的学校有7所，分别是中央财经大学、中国科学技术大学、西安交通大学、南昌大学、华东师范大学、国防科学技术大学和北京理工大学(如表3所示)。

表3 采用单一一种课程制作方式的高校名单

采用单一“外包给专业的团队制作”	采用单一“课程团队自己制作”	采用单一“学校某专业部门制作”
5所	6所	7所
同济大学 上海交通大学 山东大学 兰州大学 东南大学	中南财经政法大学 中国农业大学 浙江大学 上海外国语大学 湖南大学 北京协和医学院	中央财经大学 中国科学技术大学 西安交通大学 南昌大学 华东师范大学 国防科学技术大学 北京理工大学

结合高校对慕课课程建设投入经费的情况发现，每门课程经费在5万以下和20万以上的高校，选择的全部是“外包给专业的团队制作”或“课程团队自己制作”；每门课程经费在5-10万(含10万)的高校，课程录制方式更多的是“学校某专业部门制作”。

慕课课程建设是否需要专业团队，与课程建设所拥有的经费和课程所选择的视频类型有一定的关系。如果经费充裕，希望做出不同的效果，或者本校有专业录制团队，或者为了让授课教师有更多备课和完善课程内容的时间，就可能会交给专业的团队来制作；如果通过录屏或者简单的抠图形式就可以达到讲解课程内容的目的，就可能会由课程团队自己进行录制。

#### (七)给予慕课建设和应用的政策支持

调查数据显示，北京大学给予慕课建设和应用的政策支持是最全面的，给出的“提供一定数额的课程建设经费”“作为教改项目进行立项支持”“给予一定的工作量认定”“帮助课程通过各种途径进行宣传”和“提供一定奖教金名额”5种政策支持全部都涉及到了；国防科学技术大学涉及到了5种中的4种；另外，浙江大学、上海交通大学、吉林大学和复旦大学所给予的政策支持也较为全面，涉及到5种中的3种。从院校类型来看，7所专业类高校目前在慕课政策支持方面的举措较少，可能与慕课建设刚刚开始，卷入的师生数量有限，相关政策制订尚未提到议事日程有关。

各高校给予的政策支持中最多的是“提供一定数额的课程建设经费”，共有18所高校，占到被调查学校的78.26%；其次有11所高校选择“作为教改项目进行立项支持”，占被调查学校的47.83%；有30.43%的高校选择“给予一定的工作量认定”、21.74%的高校选择“帮助课程通过各种途径进行宣传”；另外还有2所高校选择了“提供一定奖教金名额”，比例较

少,分别是北京大学和北京理工大学。

由此可以看出,高校在给予慕课建设和应用的政策支持上,绝大多数还是会采取提供课程建设经费的做法,同时为了鼓励校内进行教学改革,会进行教改项目的立项支持,这与之前高校建设慕课的动机中“促进校内教学改革”一项是吻合的。对于工作量认定这种支持方式,采用的学校还不是很多,可能涉及到和传统教学的工作量相比如何量化慕课工作量的问题,以及各院系的工作量核算有不同的规则所致。

#### (八)对慕课建设和应用的态度

对于慕课的建设和应用,目前存在不同看法,比如慕课制作到底要不要走大制作路线,要不要与其他高校合作共建慕课,等等。为此,本次调查综合了高校普遍存在的一些态度,设计了量表进行调查。

根据调查量表的统计结果,把“非常符合”“符合”和“基本符合”三部分的总和定义为“符合”,如表4所示。可以看出,各高校对于慕课建设和应用的态度中认可“鼓励使用慕课等课程资源开展翻转课堂等教学改革”说法的比例最大,达到91.30%;其次是“只做具有学校特色的品牌课程,制作不能太简陋,也没必要奢华”,为82.5%;排名第三的是“上线课程应少而精,从内容到形式都要最为精良”和“鼓励与其他学校合作开发慕课”和“鼓励教学中使用其他学校的慕课课程”,均为78.20%;符合“只要老师有兴趣做慕课,就支持,制作上不做要求”这种说法的认可度最低,仅为39.00%。

表4 慕课建设和应用的态度

态度	认为符合选项中说法(%)	尚未讨论(%)
鼓励使用慕课等课程资源开展翻转课堂等教学改革	91.30	7.40
只做具有学校特色的品牌课程,制作不能太简陋,也没必要奢华	82.50	4.30
鼓励教学中使用其他学校的慕课课程	78.20	13.00
上线课程应少而精,从内容到形式都要最为精良	78.20	4.30
鼓励与其他学校合作开发慕课	73.90	17.40
只要老师有兴趣做慕课,就支持,制作上不做要求	39.00	4.30

结合高校对课程建设经费的投入力度发现,每门课程建设经费在5-10万(含10万)的高校对慕课建设和应用的态度倾向于“鼓励使用慕课等课程资源开展翻转课堂等教学改革”和“鼓励与其他学校合作开发慕课”;每门课程建设经费在10-20万(含20万)的高校,是倾向于“只做具有学校特色的品牌课程,制作不能太简陋,也没必要奢华”这种

态度;经费投入在20万以上的高校所持的态度较符合“上线课程应少而精,从内容到形式都要最为精良”和“鼓励使用慕课等课程资源开展翻转课堂等教学改革”。

#### (九)中国慕课持续发展的关键点

关于中国慕课持续发展的关键点这一问题,本次调研采取的是开放式问答,将被调查者的答案按照三级编码和分析笔记的要求做编码处理,接着进行类属分析<sup>[6]</sup>。笔者将23所高校负责慕课建设的管理人员对中国慕课持续发展关键点的认识概括为以下三点:

(1)从对国家层面的要求来看:有七所大学认为慕课可持续发展的关键在于要有相应的政策和机制,其中两所大学明确提出需要教育部出台相关政策,另有两所大学希望“形成公益性与市场相结合机制”“教育部不要做硬性要求,甚至无需引导,应由各校自行探索”。

(2)从学校层面来看,大家普遍认为慕课可持续发展的关键“在于通过以课程建设促进教学方式与方法改革,真正将慕课的建设与教育教学理念发展成为适合中国国情和有中国特色的现代化教育模式,切实提高教育质量”,因此,需要“理清内在机制,课程建设和使用形成有效闭环,产生正反馈激荡,保障可持续发展”,这包括“统筹协调课程建设,确定学校的各自定位,系统开展国内教学环境中慕课课程的教学效果和相应教学方法的研究,稳步推进慕课课程建设。有两所学校指出领导的支持尤其是领导层的意志会起关键作用;有两所学校提到了“成绩认定、学分承认”是可持续发展的一个抓手;一所学校指出“面向社会和面向学校要区别对待,先解决校内,再关注校外”。

(3)从师生层面上来说,有六所学校明确指出“教师教学改革的自觉性与学生的主动性”在慕课可持续发展中具有关键作用,强调慕课的建设应用需要“教师和学生的观念转变”“不拘泥形式,不为慕课而慕课”,需要“建立自主学习机制”。

## 五、研究发现和评论

本次调查发生于中国大陆地区建设慕课的第一年,不少高校刚刚起步,正处于尝试体验阶段,各方面的配套政策、支持手段和建设环境都不算成熟。综合上面的调查分析可以发现:

(1)目前已经行动起来进行慕课建设和教学的高校从地域分布来看,主要集中在东部和中部地区,最多的为北京和上海,各有5所高校,符合现有的高等学校教育资源分布特点。值得关注的是专业门

类高校对慕课建设的重视,这些特色大学正在通过慕课建立和巩固其在同类学校的领先地位,主要建设动机集中在探索人才培养新模式和吸引学生报考两方面。

(2)国内高校自筹资金建设慕课的普通承受力在5-10万(7所)和10-20万(8所)。这只是建设费用,课程的持续运营和更新还需要有资金支持,工作量核算补偿只是一个方面。另外,目前的慕课课程形式主要是传统面授方式搬上网,制作成本并不高,未来随着开设慕课的老师对网上有效教学经验的积累,他们会做出更多网上教学的创新设计,比如提供模拟、动画、游戏等,以让学生学习更为投入。目前国外慕课已经出现了这样的创新设计。因此,学校在进行慕课五年规划的时候,可能要对慕课版本升级的预算有充分的估计。

(3)与国外高校建设慕课动机主要是为了扩大学校影响面不同,国内绝大多数高校建设慕课是为了“促进校内教学改革”“探索人才培养新模式”“改善校内人才培养质量”。可见,国内高校已经看到了慕课作为抓手推动校内教学改革的价值。

(4)国防科学技术大学凭借其较为充裕的经费,以及与部队官兵学习时间安排相适应的特色,无论已经建成的慕课数量、正在建设的慕课数量,还是未来五年预期建设的慕课数量,都在全国遥遥领先。尤其在未来建设计划上,达到300门之多。这也表明,对于一所高校来说,有明确的慕课建设使用对象,会影响慕课建设的规划方法和建设路径。

(5)目前大多数高校的慕课建设定位还是从形象工程角度来打造精品课程,会用行政渠道挑选课程并施以压力,同时提供较充足的支持,比如有专业团队制作。这种定位体现了“试水”或“跟潮”的

心态,需要思考与本校教学结合的途径和政策,以避免重蹈精品课程的覆辙。

慕课的可持续发展需要建立生态,通过小额教改基金进行孕育,通过微课大赛培训教师学会并制作微课,都可能会让慕课建设梯队化,解决后继乏课的问题。国外已经出现了一些一门慕课自我可持续发展的业务模式,比如说,通过部分学员的有偿学习来支撑某门慕课的运行和维护。及早地借鉴国内外高校的一些做法,结合本校的实际,制订配套的慕课建设和应用的规章和方案,是让慕课建设能够真正推动校内教学改革的关键,也是本调查报告的价值所在。

#### 参考文献:

- [1] 谈志兴.运用慕课模式开展军队思想政治教育[J].政工学刊,2014,(12):57-58.
- [2][3] Columbia, University. MOOCs: Expectations and Reality Full Report [EB/OL]. [http://cbese.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/05/MOOCs\\_Expectations\\_and\\_Reality.pdf](http://cbese.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/05/MOOCs_Expectations_and_Reality.pdf),2014-05-05.
- [4] Saltzman, G. M. The Economics of MOOCs[EB/OL]. [http://www.nea.org/assets/docs/HE/2014\\_Almanac\\_Saltzman.pdf](http://www.nea.org/assets/docs/HE/2014_Almanac_Saltzman.pdf),2014-05-05.
- [5] 教师厅[2012]6号.关于开展教师教育国家级精品资源共享课建设工作的通知[Z].
- [6] 陈向明.质的研究方法与社会科学研究[M].北京:教育科学出版社,2000.1.

#### 作者简介:

崔璨:在读硕士,研究方向为高校教学管理(cuican0710@126.com)。

刘玉:在读硕士,研究方向为教学设计(liuyu80213@126.com)。

汪琼:教授,博士生导师,研究方向为数字化学习(wangqiong@pku.edu.cn)。

## An Investigation of Chinese MOOCs Development from Institute View in 2014

Cui Can<sup>1,2</sup>, Liu Yu<sup>1,2</sup>, Wang Qiong<sup>1,2</sup>

(1.X-Learning Center, Peking University, Beijing 100871; 2.Graduate School of Education, Peking University, Beijing 100871)

**Abstract:** In order to know the institute attitudes towards MOOCs in the Mainland China, especially their goals and plans of those who have taken actions already, we sent a survey to the MOOC project leaders in 32 universities and got 23 responses. Based on the statistical analysis, this paper describes the goals, fund models, and approaches for encourage faculty to jump into MOOC actions each university use. Compared to the similar report of American universities, we have found big differences between the Chinese mainland universities and American universities about the priorities of why to make MOOCs. Finally, we pick out some noticeable actions and give some warning on policy making.

**Keywords:** MOOCs in Chinese Colleges and Universities; Policy Support for MOOCs; Investigate for Administrative Staff

收稿日期:2015年5月5日

责任编辑:李馨 赵云建